

Zamówień Publicznych, ale stanowiły ekwiwalent świadczenia Wykonawcy polegającego na stałym, ciągłym wykonywaniu czynności związanych z promowaniem miasta i gminy Nysa. Podkreślić należy, że umowa nie przewidywała jednego, końcowego terminu wypłaty wynagrodzenia, w związku z czym także i z tego powodu brak jest podstaw do uznania, że raty wynagrodzenia stanowiły zaliczkę, którą – jak wyżej wskazano – jest w rozumieniu ustawy Prawo Zamówień Publicznych jedynie taka zapłata, która zawiera w sobie dwa elementy:

- 1) jest dokonywana przed spełnieniem świadczenia Wykonawcy,
- 2) jest dokonywana przed umówionym terminem zapłaty wynagrodzenia za wykonanie zamówienia.

W związku z powyższym reasumując, stwierdzić należy, że w Umowie 2012/BP/010 z dnia 7 marca 2012 r., w istocie nie zostały przewidziane zaliczki w rozumieniu art. 151a ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a tym samym Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia na poczet wykonania zamówienia, uznając, że regulacja przewidziana w art. 151a ustawy, w tym ust. 6, nie ma do tej umowy zastosowania.

Niezależnie od tego, że Zamawiający nie uznał wypłaconych transz wynagrodzenia za zaliczki, w rozumieniu art. 151a ustawy, podnieść należy, iż sposób realizacji przedmiotu umowy był przez Zamawiającego monitorowany na bieżąco, bowiem przedstawiciele Gminy byli obecni podczas organizowanych przez Wykonawcę rozgrywek/meczów.”

Kontrolujący przyjmują treść złożonego wyjaśnienia.

Wykonawca w terminach określonych umową przedłożył sprawozdanie częściowe oraz końcowe, do których załączył dokumentację. Na sprawozdaniu końcowym brak jest akceptacji Gminy. Zgodnie z § 4 umowy, umowa zostanie uznana za wykonaną z chwilą zaakceptowania przez Gminę Nysa sprawozdania końcowego. W związku z powyższym zwrócono się do pracownika weryfikującego sprawozdania, z zapytaniem: czy i w jaki sposób udokumentowano, że sprawozdanie końcowe zostało zaakceptowane a umowa uznana za wykonaną?

W odpowiedzi inspektor Biura Obsługi Inwestora i Promocji (poprzednio Biura Promocji) wskazał: „Informuję, iż wszystkie porozumienia/umowy w 2012 roku (ówczesne Biuro Promocji) zostały przeze mnie przeanalizowane pod kątem prawidłowej realizacji ich zapisów. Zgodnie z przyjętą praktyką w Biurze Promocji, sprawozdania zgodne z wykonaniem porozumienia/umowy były włączane do akt sprawy bez pisemnej akceptacji.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości, sprawozdania wraz z pisemną informacją o nienależytej realizacji, kierowane były do Burmistrza”.

Wyjaśnienie stanowi załącznik nr III/W/5 do protokołu kontroli.

Odnosząc się do udzielonej odpowiedzi należy wskazać, że pracownik uznał przedłożone sprawozdanie końcowe za prawidłowe pomimo, iż było sporządzone za okres od 27 czerwca do 1 grudnia 2012 r. Powyższe narusza postanowienia § 5 umowy nr 2012/BP/010, zgodnie z którym GZ „LKS” Nysa był zobowiązany złożyć sprawozdanie końcowe za cały okres obowiązywania umowy.

Odpowiedzialność ponosi inspektor Biura Obsługi Inwestora i Promocji.

Kserokopia sprawozdania końcowego oraz umowy nr 2012/BP/010 stanowi załącznik nr III/W/8 do akt kontroli.

Środki finansowe na realizację ww. zadania zostały ujęte w planie budżetu na 2012 r. w rozdziale 75075 § 4300.

## **2. Promocja Gminy Nysa podczas rozgrywek w piłce nożnej na terenie województwa opolskiego w 2012 r. przez Klub Sportowy POLONIA NYSA**

Przedmiotem zamówienia oznaczonego nr BZP.271.4.2012 była promocja Gminy Nysa podczas rozgrywek w piłce nożnej na terenie województwa opolskiego w 2012 r. przez Klub Sportowy POLONIA NYSA.

Z dokumentacji przedłożonej kontrolującemu wynika, że zamawiający na wykonanie przedmiotowego zadania udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a), b) u.P.z.p. W związku z powyższym zwrócono się do zamawiającego z zapytaniem, dlaczego udzielił zamówienia w tym trybie. W odpowiedzi (załącznik nr III/W/6 do protokołu kontroli) Burmistrz wskazał:

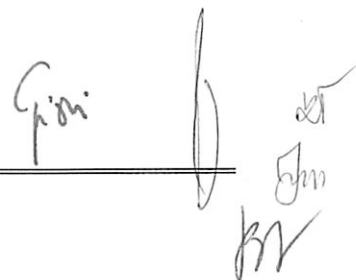
*„Zamawiający podjął decyzję o udzieleniu zamówienia na świadczenie usług w zakresie promocji miasta i gminy Nysa poprzez sport.*

*Z dyscyplin sportowych została wybrana piłka nożna i siatkówka.*

*W związku z powyższym po zaistnieniu przesłanek określonych art. 67 ust.1 pkt 1 lit. a), lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, udzielono zamówień publicznych w trybie zamówienia z wolnej ręki.*

*Zarówno w pierwszym jaki i w drugim przypadku zamówienia udzielono wykonawcy, który jako jedyny może świadczyć usługi :*

- 1) promocji przez sport (dyscyplina piłka nożna) - wykonawca Klub Sportowy POLONIA NYSA : jedyny klub sportowy na terenie miasta i gminy Nysa, który szkoli zawodników w różnych grupach wiekowych, reprezentujący miasto i gminę Nysa w rozgrywkach na terenie woj. opolskiego, dolnośląskiego a także poza granicami kraju.*



2) *promocji przez sport (dyscyplina piłka siatkowa) - wykonawca Stowarzyszenie Miłośników Siatkówki STAL NYSA prowadzące KLUB Stal AZS PWSZ Nysa – jedyny klub I ligowy siatkówki na terenie miasta i gminy Nysa.*

*Do nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, która weszła w życie 25 maja 2006r. (nowelizacja z dnia 7 kwietnia 2006 r. Dz.U.2006.79.551) zamówienie z wolnej ręki na usługi promocji poprzez sport na podstawie z art. 67 ust.1 pkt.1 lit.a i b, było udzielane po uzyskaniu uprzedniej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.*

*Do dnia 25 maja 2006r. art.67 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych stanowił: Jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, zastosowanie trybu z wolnej ręki wymaga uzyskania uprzedniej zgody Prezesa Urzędu, wyrażonej w drodze decyzji administracyjnej.*

*W odniesieniu do zamówień w zakresie promocji przez sport, opierając się na przepisach wyszczególnionych wyżej, zamawiający w ówczesnym stanie prawnym przed zawarciem umowy z podmiotami prowadzącymi klub sportowy w dziedzinie siatkówki, występował dwukrotnie ( w latach 2005-2006) do Prezesa UZP z wnioskiem o zatwierdzenie trybu z wolnej ręki i za każdym razem uzyskiwał zgodę Prezesa UZP w tym zakresie. Zaznaczyć przy tym należy, iż uzasadnieniem planowanego do zastosowania trybu z wolnej ręki, podawanym we wniosku był art.67 ust.1 pkt 1 lit. a i b. W związku z tym Prezes UZP udzielając zgody, potwierdzał prawidłowość stanowiska Zamawiającego, iż w takiej dziedzinie jak promocja gminy przez sport, uzasadnione jest przyjęcie, że zachodzą przesłanki do zastosowania w/w trybu.*

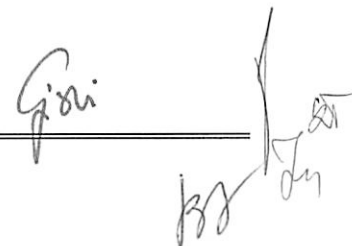
*Od dnia 25 maja 2006r. art.67 ust. 2 zmieniony przez art. 1 pkt 43 lit. b) ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. (Dz.U.2006.79.551) stanowi: Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania zawiadamia Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia.*

*Przesłanki udzielenia zamówienia określone w art. 67 ust.1 Pzp. w brzemieniu :*

*Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:*

*1) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę:*

*a) z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze,*



b) z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów,

c) w przypadku udzielania zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej; zarówno w stanie prawnym warunkującym udzielenie zamówienia po uzyskaniu zgody Prezesa UZP, jak i po nowelizacji Pzp. w tym zakresie, pozostały bez zmian, w związku z powyższym Zamawiający, biorąc pod uwagę wcześniej udzielone za zgodą Prezesa UZP zamówienia, jest przekonany o prawidłowości udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki.”

Kontrolujący przyjmują treść złożonego wyjaśnienia mając w szczególności na względzie poprzednie decyzje wydane przez Prezesa UZP w analogicznej sprawie.

Kserokopia decyzji Prezesa UZP stanowi załącznik nr III/W/9 do akt kontroli.

Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego dnia 30.01.2012 r. wynika, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 30.01.2012 r. w wysokości 62 000,00 zł na podstawie planowanych kosztów realizacji usługi. Zamawiający wskazał, iż wartość zamówienia stanowi równowartość 15 424,42 euro. Wartość szacunkowa została ustalona z uwzględnieniem średniego kursu złotego określonego r.ś.k.z. Ustalenia wartości zamówienia dokonano 30.01.2012 r., tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania, spełniając wymóg art. 35 ust. 1 u.P.z.p.

W dniu 30.01.2012 r. przeprowadzono negocjacje z Klubem Sportowym Polonia Nysa. Oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 u.P.z.p. zostały złożone w dniu 30.01.2012 r. przez obecnych członków komisji przetargowej oraz Burmistrza.

Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że prace komisji zakończyły się dnia 30.01.2012 r., w tym samym dniu protokół z postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdził Burmistrz.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji z Klubem Sportowym POLONIA NYSA w dniu 2.02.2012 r. zawarto umowę nr 2012/BP/005.

Stwierdzono, że zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego.

Wyjaśnienia w powyższej sprawie przyjęto od inspektora Biura Zamówień Publicznych pełniącego funkcję sekretarza komisji przetargowej, który zgodnie z załącznikiem nr 1 do zarządzenia Burmistrza nr 190/2007 z dnia 11 czerwca 2007 r. prowadzi dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia (§ 8 ust. 1 zarządzenia) oraz od Burmistrza. W złożonych wyjaśnieniach (załączniki nr III/W/7 i nr III/W/8 do protokołu kontroli) wskazali:



„Wyjaśniam, iż przez przeoczenie zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w w/w postępowaniu.

To niezamierzone uchybienie nie ma wpływu na wynik prowadzonego postępowania.

Z uwagi na fakt, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma charakter informacyjny, to niedopełnienie obowiązków związanych z jego zamieszczeniem w BZP nie pociąga za sobą skutków związanych z postępowaniem, w tym np. nieważności zawartej umowy.

Jednocześnie, informuję iż wartość udzielonego zamówienia została uwzględniona w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2012, o którym mowa w art. 98 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

W ocenie kontrolujących niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 u.P.z.p.

Odpowiedzialność ponosi inspektor Biura Zamówień Publicznych, z tytułu niewłaściwego nadzoru Kierownik tego Biura oraz Burmistrz.

Kserokopia umowy nr 2012/BP/005 z 2.02.2012 r., protokołu postępowania, rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych stanowi załącznik nr III/W/10 do akt kontroli.

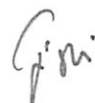
Kserokopia zarządzenia nr 190/2007 z dnia 11 czerwca 2007 r. ze zmianami, zarządzenia nr 191/2007 z dnia 11 czerwca 2007 r., zakresu czynności inspektora i Kierownika Biura Zamówień Publicznych stanowi załącznik nr III/W/11 do akt kontroli.

#### Realizacja umowy

Z wybranym wykonawcą zamawiający w dniu 2.02.2012 r. zawarł umowę nr 2012/BP/005 na promocję Gminy Nysa podczas zawodów, rozgrywek i imprez sportowych w piłce nożnej organizowanych na terenie Gminy Nysa, Powiatu Nyskiego i Województwa Opolskiego zgodnie z harmonogramem rozgrywek wiosennych i jesiennych w 2012 r.

W ramach umowy Klub Sportowy POLONIA (§ 2 umowy) zobowiązał się do promowania miasta i gminy Nysa poprzez :

- 1) występowanie zawodników Klubu Sportowego „Polonia” w strojach sportowych z nazwą „Nysa”,
- 2) eksponowanie i utrzymanie baneru zawierającego herb Nysy oraz adres strony internetowej Gminy zamieszczonego w widocznym przez kibiców miejscu, na ogrodzeniu Stadionu przy ul. Sudeckiej 28,



- 3) zamieszczanie herbu miasta na materiałach informująco-promujących zawody, rozgrywki, imprezy sportowe w piłce nożnej, które odbywają się w Nysie przygotowanych przez Klub Sportowy „Polonia”
- 4) udział piłkarzy Klubu na wniosek Gminy w imprezach sportowych, wyjazdach promocyjnych organizowanych przez Gminę.

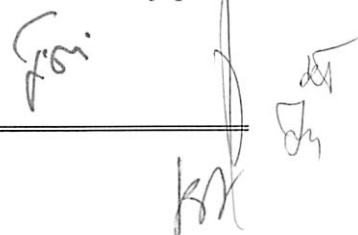
W § 3 umowy strony postanowiły:

1. Za realizację zadań określonych w § 1 i 2 Klub otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe płatne zaliczkowo w wysokości 62 000,00 zł.
2. Kwota, o której mowa w ust. 1 zostanie wypłacona Klubowi w trzech transzach:
  - I 22 000,00 zł brutto nie wcześniej niż 8.02.2012 r.,
  - II 20 000,00 zł brutto nie wcześniej niż 8.03.2012 r.,
  - III 20 000,00 zł brutto nie wcześniej niż 8.09.2012 r.na podstawie faktury VAT z terminem płatności 14 dni od daty wpływu faktury do Gminy Nysa.

Umowę w imieniu Gminy Nysa zawarł Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta. W § 4 umowy wskazano termin realizacji zamówienia (2.02.2012 r. – 2.12.2012 r.) z zastrzeżeniem, że umowa zostanie uznana za wykonaną z chwilą zaakceptowania przez Gminę Nysa sprawozdania końcowego. Klub Sportowy „Polonia” został zobowiązany (§ 5 umowy) do przedłożenia do dnia 15 czerwca 2012 r. sprawozdania częściowego z wykonania zadania za okres od 2 lutego 2012 r. do 12 czerwca 2012 r., do dnia 5 grudnia 2012 r. sprawozdania końcowego za cały okres obowiązywania umowy. Do sprawozdania Klub winien dołączyć dokumentację w postaci wycinków prasowych, materiałów informacyjno-promocyjnych, zdjęć, notatek, harmonogramów i dokumentacji z rozgrywek. Klub zobowiązany był również do złożenia pisemnej informacji o zmianie w harmonogramie rozgrywek.

Ponadto został zobowiązany do przedłożenia pisemnej informacji o sposobie realizacji bieżących zobowiązań wynikającej z zawartej umowy każdorazowo na wezwanie Gminy Nysa w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania.

W § 5 ust. 5 umowy wskazano sankcje przewidziane dla wykonawcy, w przypadku nienależytego wykonania umowy lub nieprzedłożenia w terminie wymaganych sprawozdań i informacji. Gmina zastrzegła sobie prawo odstąpienia od umowy w terminie 45 dni od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach, w takim przypadku Klub zobowiązał się do zwrócenia Gminie Nysa wypłaconego mu zaliczkowo wynagrodzenia w określonej przez



Gminę wysokości w terminie 7 dni od otrzymania informacji od Gminy Nysa o odstąpieniu od umowy i jego skutkach.

Wynagrodzenie zostało przekazane wykonawcy zaliczkowo zgodnie z umową w dniach: 9.02.2012 r. wg dowodu nr 85803, 8.03.2012 r. wg dowodu nr 87235, 11.09.2012 r. wg dowodu nr 100460 po doręczeniu zamawiającemu następujących rachunków:

- nr 1/02/12 z dnia 7.02.2012 r. na kwotę 22 000,00 zł,
- nr 1/03/12 z dnia 6.03.2012 r. na kwotę 20 000,00 zł,
- nr 14/OP/2012 z dnia 4.09.2012 r. na kwotę 20 000,00 zł.

Rachunki zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby.

W związku z tym, że wykonawca przedmiotowego zamówienia, jak i zamówienia opisanego pod poz. 3 (Promocja Gminy Nysa przez Stowarzyszenie Miłośników Siatkówki STAL NYSA w 2012 r.) został wybrany w trybie z wolnej ręki zwrócono się do Burmistrza z następującym zapytaniem:

Dlaczego zamawiający w umowie nr 2012/BP/005 z dnia 2.02.2012 r. zawartej z Klubem Sportowym „POLONIA” oraz w porozumieniu nr 2012/BP/003/P z dnia 25 stycznia 2012 r. zawartym ze Stowarzyszeniem Miłośników Siatkówki „STAL NYSA” ustalił, iż wynagrodzenie będzie wypłacane zaliczkowo, pomimo, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewidują możliwości udzielania zaliczek wykonawcom wybranym w trybie z wolnej ręki?

W odpowiedzi (załącznik nr III/W/9 do protokołu kontroli) Burmistrz wskazał:

*„Przedmiotem Porozumienia 2012/BP/003/P zawartego na okres od 25 stycznia 2012r. do 25 grudnia 2012r. oraz Umowy 2012/BP/005 zawartej na okres od 2 lutego 2012r. do 2 grudnia 2012r. była promocja miasta i gminy Nysa. Przedmiot porozumienia/umowy obejmował czynności o charakterze ciągłym, zatem przyjęć należy, że umowa/porozumienie nie przewidywało końcowego terminu realizacji umowy/porozumienia w tym znaczeniu, że dopiero z chwilą nadejścia tego terminu można było uznać, że nastąpił końcowy rezultat świadczenia ze strony Wykonawcy. Innymi słowy podkreślić należy, że przez cały okres wskazany w umowie/porozumieniu Wykonawca świadczyć miał te same rodzajowo czynności o charakterze ciągłym. W związku z powyższym, mając na względzie specyfikę zawartej umowy/porozumienia, o której mowa wyżej, wynagrodzenie Wykonawcy wypłacane było w istocie w ratach, przy założeniu, że wypłacenie kolejnej raty stanowiło zapłatę za już wykonane przez Wykonawcę usługi promocji. Tym samym, pomimo niefortunnie użytego w §3 porozumienia/umowy, sformułowania „zaliczkowo w sześciu ratach”, „w trzech*

transzach”, nie może budzić wątpliwości, że w ramach przedmiotowego porozumienia/umowy Wykonawca nie otrzymywał zaliczek, w rozumieniu art. 151a Prawa Zamówień Publicznych. Jak bowiem przyjmuje się w piśmiennictwie i opinii Urzędu Zamówień Publicznych istotą zaliczki, o której mowa w powołanym przepisie jest to, że zapłata dokonywana jest na poczet przyszłego świadczenia pieniężnego przed spełnieniem świadczenia wzajemnego przez drugą stronę, co powoduje, że nie stanowi ona zapłaty wynagrodzenia, ale dokonywana jest przed ustalonym terminem jego zapłaty. Nadto od pojęcia zaliczki należy także odróżnić sytuacje, w których zapłata wynagrodzenia następuje przed spełnieniem świadczenia wzajemnego drugiej strony (zapłata z góry). Nawet w takim przypadku, tj. zapłaty z góry, uprzednia zapłata wynagrodzenia, przed spełnieniem świadczenia drugiej strony, nie stanowi zaliczki w rozumieniu art. 151a ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, albowiem dokonywana jest ona na poczet wymagalnego świadczenia pieniężnego i ma na celu wykonanie długu ciężącego na dłużniku takiego świadczenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy uwzględnieniu okoliczności, że ustawa Prawo Zamówień Publicznych nie zawiera autonomicznych regulacji odnoszących się do aspektów związanych z ukształtowaniem sposobu i terminu zapłaty wynagrodzenia za wykonanie zamówienia, przyjęć należy, iż w przedmiotowym porozumieniu/umowie, w ramach swobody umów i bez naruszania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych możliwe było takie sformułowanie sposobu i terminu zapłaty wynagrodzenia, jak to określone zostało w §3, tj. w sześciu ratach/w trzech transzach, które nie miały charakteru zaliczki, w rozumieniu art. 151a ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ale stanowiły ekwiwalent świadczenia Wykonawcy polegającego na stałym, ciągłym wykonywaniu czynności związanych z promowaniem miasta i gminy Nysa. Podkreślić należy, że porozumienie/umowa nie przewidywało jednego, końcowego terminu wypłaty wynagrodzenia, w związku z czym także i z tego powodu brak jest podstaw do uznania, że raty wynagrodzenia stanowiły zaliczkę, którą – jak wyżej wskazano – jest w rozumieniu ustawy Prawo Zamówień Publicznych jedynie taka zapłata, która zawiera w sobie dwa elementy:

- 1) jest dokonywana przed spełnieniem świadczenia Wykonawcy,
- 2) jest dokonywana przed umówionym terminem zapłaty wynagrodzenia za wykonanie zamówienia.

W związku z powyższym reasumując, stwierdzić należy, że w Porozumieniu 2012/BP/003/P z dnia 25 stycznia 2012 r. oraz Umowie 2012/BP/005 z dnia 2 lutego 2012 r., w istocie nie zostały przewidziane zaliczki w rozumieniu art. 151a ustawy Prawo Zamówień Publicznych.”

Kontrolujący przyjmują treść złożonego wyjaśnienia.

Wykonawca przedłożył sprawozdanie częściowe w terminie zgodnym z umową, tj. do dnia 15.06.2012 r., sprawozdanie końcowe zostało przedłożone z jednodniowym opóźnieniem, tj. w dniu 6.12.2012 r. Do sprawozdań wykonawca załączył dokumentację.

Na sprawozdaniu końcowym brak jest akceptacji Gminy. Zgodnie z § 4 umowy, umowa zostanie uznana za wykonaną z chwilą zaakceptowania przez Gminę Nysa sprawozdania końcowego. W złożonym wyjaśnieniu (załącznik nr III/W/5 do protokołu kontroli) inspektor Biura Obsługi Inwestora i Promocji (poprzednio Biura Promocji) wskazał:

*„Informuję, iż wszystkie porozumienia/umowy w 2012 roku (ówczesne Biuro Promocji) zostały przeze mnie przeanalizowane pod kątem prawidłowej realizacji ich zapisów. Zgodnie z przyjętą praktyką w Biurze Promocji, sprawozdania zgodne z wykonaniem porozumienia/umowy były włączane do akt sprawy bez pisemnej akceptacji.*

*W przypadku wykrycia nieprawidłowości, sprawozdania wraz z pisemną informacją o nienależytej realizacji, kierowane były do Burmistrza.”*

Odnosząc się do udzielonej odpowiedzi należy wskazać, że pracownik uznał przedłożone sprawozdanie końcowe za prawidłowe pomimo, iż było sporządzone za okres od 13 czerwca do 2 grudnia 2012 r. Powyższe narusza postanowienia § 5 umowy nr 2012/BP/005, zgodnie z którym Klub Sportowy „Polonia” był zobowiązany złożyć sprawozdanie końcowe za cały okres obowiązywania umowy.

Odpowiedzialność ponosi inspektor Biura Obsługi Inwestora i Promocji.

Kserokopia sprawozdania końcowego stanowi załącznik nr III/W/12 do akt kontroli.

Środki finansowe na realizację ww. zadania zostały ujęte w planie budżetu na 2012 r. w rozdziale 75075 § 4300.

### **3. Promocja Gminy Nysa przez Stowarzyszenie Miłośników Siatkówki STAL NYSA w 2012 r.**

Przedmiotem zamówienia oznaczonego nr BZP.271.4a.2012 była promocja Gminy Nysa przez Stowarzyszenie Miłośników Siatkówki STAL NYSA w 2012 r.

Z dokumentacji przedłożonej kontrolującemu wynika, że zamawiający na wykonanie przedmiotowego zadania udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a), b) u.P.z.p. Wyjaśnienie w powyższej sprawie przyjęto od Burmistrza, który wskazał uzasadnienie zastosowania powyższego trybu. Wyjaśnienie Burmistrza stanowi załącznik nr III/W/6 do protokołu kontroli.





Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego dnia 20.01.2012 r. r. wynika, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 20.01.2012 r. w wysokości 243 902,43 zł na podstawie planowanych kosztów realizacji usługi. We wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego były Kierownik Biura Promocji odpowiedzialny za ustalenie wartości zamówienia wskazał, zgodnie z r.ś.k.z., że wartość zamówienia stanowi równowartość 60 678,28 euro. Jak ustalono, w protokole postępowania zamawiający wskazał, iż wartość zamówienia stanowi równowartość 60 680,03 euro, winno być 60 678,28 euro przyjmując zgodnie z r.ś.k.z. wartość średniego kursu złotego w stosunku do euro w wysokości 4,0196 (wyliczenie:  $243\,902,43\text{ zł} / 4,0196\text{ zł} = 60\,678,28\text{ euro}$ ). Z ustnego wyjaśnienia złożonego przez inspektora Biura Zamówień Publicznych odpowiedzialnego za dokumentację postępowania wynika, że powyższe stanowi omyłkę pisarską.

Kserokopia protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wniosku o przeprowadzenie procedury o udzielenie zamówienia publicznego stanowi załącznik nr III/W/13 do akt kontroli.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania, spełniając wymóg art. 35 ust. 1 u.P.z.p.

W dniu 20.01.2012 r. przeprowadzono negocjacje ze Stowarzyszeniem Miłośników Siatkówki STAL AZS PWSZ Nysa.

Oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 u.P.z.p. zostały złożone w dniu 20.01.2012 r. przez obecnych członków komisji przetargowej oraz Burmistrza.

Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że prace komisji zakończyły się dnia 20.01.2012 r., w tym samym dniu protokół z postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdził Burmistrz. W wyniku przeprowadzonych negocjacji ze Stowarzyszeniem w dniu 25.01.2012 r. zawarto porozumienie nr 2012/BP/003/P.

Stwierdzono, że zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego po upływie roku od daty zawarcia umowy, tj. zamieścił w dniu 27.02.2013 r.

Wyjaśnienia w powyższej sprawie złożyli inspektor Biura Zamówień Publicznych pełniący funkcję sekretarza komisji przetargowej oraz Burmistrz, którzy wskazali:

inspektor Biura Zamówień Publicznych (załącznik nr III/W/10 do protokołu kontroli):  
*„wyjaśniam, iż przez przeoczenie zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego ze zwłoką.*

*To niezamierzone uchybienie nie ma wpływu na wynik prowadzonego postępowania.*

*Jednocześnie informuję, iż w ustawie Pzp. brak definicji terminu „niezwłocznie”.*

Burmistrz (załącznik nr III/W/11 do protokołu kontroli): „wyjaśniam, iż przez przeoczenie zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego ze zwłoką.

*To niezamierzone uchybienie nie ma wpływu na wynik prowadzonego postępowania.”*

W ocenie kontrolujących pomimo, iż ustawodawca nie zdefiniował terminu „niezwłocznie”, to zamawiający winien zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego bez zbędnej zwłoki. Zamieszczenie przez zamawiającego w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w dniu 27.02.2013 r. stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 u.P.z.p.

Odpowiedzialność ponosi inspektor Biura Zamówień Publicznych, z tytułu niewłaściwego nadzoru Kierownik tego Biura oraz Burmistrz.

Kserokopia porozumienia nr 2012/BP/003/P z 25.01.2012 r., ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego stanowi załącznik nr III/W/14 do akt kontroli.

#### Realizacja umowy

Z wybranym wykonawcą zamawiający w dniu 25.01.2012 r. zawarł porozumienie nr 2012/BP/003/P na promocję miasta i gminy Nysa przez prowadzony przez Stowarzyszenie Miłośników Siatkówki „STAL NYSA” Klub Stal AZS PWSZ Nysa w 2012 r.

W ramach porozumienia (§ 2) Stowarzyszenie zobowiązało się do promowania gminy Nysa poprzez :

- 1) występowanie Klubu Stal AZS PWSZ Nysa podczas rozgrywek w strojach sportowych z zamieszczoną nazwą i herbem Nysy,
- 2) umieszczenie nazwy i herbu Nysy oraz adresu strony internetowej Gminy w hali sportowej przy ul. Głucholańskiej, w centralnych miejscach oraz na stronie internetowej Stowarzyszenia,
- 3) umieszczenie baneru promującego Gminę w hali sportowej,
- 4) umieszczenie nazwy i herbu Nysa na tablicy wyników,
- 5) zamieszczenie herbu miasta, adresu strony internetowej gminy i nazwy Urzędu Miejskiego w Nysie w materiałach promocyjnych Klubu i kolportaż tych materiałów szczególnie podczas rozgrywek.

W § 3 porozumienia strony postanowiły:

1. Z tytułu realizacji zadań określonych w § 1 i § 2 porozumienia Gmina zapłaci Stowarzyszeniu wynagrodzenie w wysokości 300 000,00 zł brutto.

2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 wypłacone zostanie na konto Stowarzyszenia podane na fakturze, zaliczkowo w sześciu ratach:
- I 50 000,00 zł nie wcześniej niż 27.01.2012 r.,
  - II 50 000,00 zł nie wcześniej niż 10.02.2012 r.,
  - III 50 000,00 zł nie wcześniej niż 10.03.2012 r.,
  - IV 50 000,00 zł nie wcześniej niż 10.04.2012 r.,
  - V 50 000,00 zł nie wcześniej niż 10.09.2012 r.,
  - VI 50 000,00 zł nie wcześniej niż 10.10.2012 r.
3. Zapłata każdej z rat wynagrodzenia nastąpi w terminie 14 dni od daty wpływu faktury do Gminy Nysa.

Porozumienie w imieniu Gminy Nysa zawarł Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta. W § 1 porozumienia wskazano termin realizacji zamówienia (25.01.2012 r. – 25.12.2012 r. z przerwą wakacyjną w rozgrywkach w okresie od 1.06.2012 r. do 30.08.2012 r.) z zastrzeżeniem w § 4, że porozumienie zostanie uznane za wykonane z chwilą zaakceptowania przez Gminę Nysa sprawozdania końcowego. Stowarzyszenie zostało zobowiązane do przedłożenia do dnia 5 kwietnia 2012 r. sprawozdania częściowego, do dnia 27 grudnia 2012 r. sprawozdania końcowego realizacji zadań. Do sprawozdania Stowarzyszenie winno dołączyć dokumentację w postaci wycinków prasowych, zdjęć, notatek, dokumentacji z rozgrywek.

W § 6 ust. 3 porozumienia wskazano sankcje przewidziane dla wykonawcy, w przypadku nienależytej realizacji warunków porozumienia, nieprzedłożenia w terminie sprawozdań i informacji, bądź wystąpienia zdarzeń uniemożliwiających realizację porozumienia.

Ponadto Stowarzyszenie zostało zobowiązane do przedłożenia pisemnej informacji o sposobie realizacji bieżących zobowiązań wynikającej z porozumienia każdorazowo na wezwanie Gminy Nysa w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, do informowania o wszelkich zmianach statusu prawnego, sytuacji ekonomicznej, finansowej uniemożliwiającej realizację porozumienia lub o ewentualnych roszczeniach wierzycieli.

Wynagrodzenie zostało przekazane wykonawcy zaliczkowo w dniach: 27.01.2012 r. wg dowodu nr 84881, 14.02.2012 r. wg dowodu nr 85994, 13.03.2012 r. wg dowodu nr 87709, 19.04.2012 r. wg dowodu nr 90356, 13.09.2012 r. wg dowodu nr 100667, 18.10.2012 r. wg dowodu nr 102913 po doręczeniu zamawiającemu następujących rachunków:

- nr FV/2/01/2012 z dnia 25.01.2012 r. na kwotę 50 000,00 zł,
- nr FV/2/02/2012 z dnia 7.02.2012 r. na kwotę 50 000,00 zł,
- nr FV/2/03/2012 z dnia 7.03.2012 r. na kwotę 50 000,00 zł,

- nr FV/2/04/2012 z dnia 6.04.2012 r. na kwotę 50 000,00 zł,
- nr FV/1/09/2012 z dnia 11.09.2012 r. na kwotę 50 000,00 zł,
- nr FV/2/10/2012 z dnia 12.10.2012 r. na kwotę 50 000,00 zł.

Rachunki zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby.

W związku z tym, że wykonawca przedmiotowego zamówienia został wybrany w trybie z wolnej ręki a wynagrodzenie było wypłacane „zaliczkowo”, przyjęto wyjaśnienie od Burmistrza, co opisano przy zamówieniu nr 2 w rozdziale III, pkt 2.1.5 protokołu kontroli (promocja Gminy Nysa podczas rozgrywek w piłce nożnej na terenie województwa opolskiego w 2012 r. przez Klub Sportowy POLONIA NYSA).

Wykonawca w terminach określonych porozumieniem przedłożył sprawozdanie częściowe oraz końcowe, do których załączył dokumentację.

Na sprawozdaniu końcowym brak jest akceptacji Gminy. Zgodnie z § 4 porozumienie zostanie uznane za wykonane z chwilą zaakceptowania przez Gminę Nysa sprawozdania końcowego. W złożonym wyjaśnieniu inspektor Biura Obsługi Inwestora i Promocji (poprzednio Biura Promocji) wskazał: *„Informuję, iż wszystkie porozumienia/umowy w 2012 roku (ówczesne Biuro Promocji) zostały przeze mnie przeanalizowane pod kątem prawidłowej realizacji ich zapisów. Zgodnie z przyjętą praktyką w Biurze Promocji, sprawozdania zgodne z wykonaniem porozumienia/umowy były włączane do akt sprawy bez pisemnej akceptacji.*

*W przypadku wykrycia nieprawidłowości, sprawozdania wraz z pisemną informacją o nienależytej realizacji, kierowane były do Burmistrza.”*

Wyjaśnienie stanowi załącznik nr III/W/5 do protokołu kontroli.

Kontrolujący przyjmują treść złożonego wyjaśnienia wskazując jednocześnie o konieczności udokumentowania przeprowadzonych czynności celem ich potwierdzenia.

Środki finansowe na realizację ww. zadania zostały ujęte w planie budżetu na 2012 r. w rozdziale 75075 § 4300.

#### **4. Konserwacja jednorazowa całości kanału Bielawka oraz utrzymanie w ciągu roku odcinka od ul. Raclawickiej do I bramy ogrodów działkowych**

Przedmiotem zamówienia oznaczonego nr BZP.271.15.2012 była konserwacja jednorazowa całości kanału Bielawka oraz utrzymanie w ciągu roku odcinka od ul. Raclawickiej do I bramy ogrodów działkowych.

Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego dnia 23.05.2012 r. r. wynika, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona

w dniu 8.05.2012 r. w wysokości 91 761,03 zł, co stanowiło równowartość 22 828,40 euro. Wartość szacunkowa została ustalona z uwzględnieniem średniego kursu złotego określonego r.ś.k.z. Ustalenia wartości zamówienia dokonano zgodnie z art. 35 ust. 1 u.P.z.p.

Wartość przedmiotu zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego, co jest zgodne z art. 33 ust. 1 u.P.z.p. W dniu 16.05.2012 r. ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 158424-2012, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej. Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane zgodnie z zasadami określonymi w art. 40 u.P.z.p.

W ogłoszeniu zawarto informacje, o których mowa w art. 41 u.P.z.p. Termin składania ofert został ustalony do dnia 23.05.2012 r. do godziny 10.00. Termin związania ofertą wyznaczono na okres 30 dni od upływu terminu składania ofert, tj. zgodnie z art. 85 ust. 1 u.P.z.p. Dla potrzeb postępowania zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia. W specyfikacji określił, że przedmiotem zamówienia jest konserwacja jednorazowa całości kanału Bielawka oraz utrzymanie w ciągu roku odcinka od ul. Raclawickiej do I bramy ogrodów działkowych.

Stwierdzono, że specyfikacja zawiera postanowienia i informacje określone w art. 36 u.P.z.p. Zamawiający jako kryterium oceny ofert przyjął cenę 100%. Termin realizacji zamówienia ustalono do 15.12.2012 r. Zamawiający nie zażądał wniesienia wadium ani zabezpieczenia należytego wykonania.

Stwierdzono, że w terminie ustalonym do składania ofert, tj. do godz. 10.00 dnia 23.05.2012 r. oferty złożyli:

1. Zakład Wykonawstwa i Konserwacji Robót Wodnych i Melioracyjnych B. Kułaga z Nysy na kwotę 79 382,00 zł,
2. Gminna Spółka Wodna z Głucholaz na kwotę 88 591,83 zł,
3. Zakład Inżynierii Środowiska z Regulic Jarosław Ślęk na kwotę 74 789,71 zł,
4. ADAKON D. Konior z Nysy na kwotę 150 000,00 zł.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający, zgodnie z art. 86 ust. 3 u.P.z.p. podał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 112 867,00 zł. Otwarcie ofert odbyło się w ustalonym terminie, tj. w dniu 23.05.2012 r. o godzinie 10.30. Oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 u.P.z.p. zostały złożone w dniu otwarcia ofert tj. w dniu 23.05.2012 r. przez członków Komisji Przetargowej, Burmistrza oraz Naczelnika Wydziału realizującego zamówienie. Oceny ofert dokonywała komisja przetargowa powołana zarządzeniem Burmistrza nr 190/2007 z dnia 11.06.2007 r. z późn. zm.



Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że prace komisji przetargowej zakończyły się dnia 29.05.2012 r., za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 przedstawioną przez Zakład Inżynierii Środowiska Jarosław Ślęk za cenę 74 789,71 zł. W uzasadnieniu wyboru podano: „zgodnie z kryteriami określonymi w siwz oferta wykonawcy uzyskała maksymalną ilość punktów w ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu”. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieścił dnia 29.05.2012 r. na stronie internetowej, na tablicy ogłoszeń, przesłał pocztą elektroniczną oferentom wymienionym pod poz. 1 i 4. W dokumentacji przetargowej brak jest potwierdzenia przesłania zawiadomień o wyborze do oferentów nr 2 i nr 3. W związku, z czym przyjęto ustne wyjaśnienie inspektora Biura Zamówień Publicznych, z którego wynika, że wykonawcom tym przesłano zawiadomienie zwykłą pocztą bez potwierdzenia odbioru.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP nr 120349-2012 w dniu 31.05.2012 r.

#### Realizacja umowy

Z wybranym wykonawcą, tj. Zakładem Inżynierii Środowiska w Regulicach Jarosław Ślęk w dniu 31.05.2012 r. zamawiający zawarł umowę nr 2012.GKD.GK.35 na wykonanie zadania pn. Konserwacja jednorazowa całości kanału Bielawka oraz utrzymanie w ciągu roku odcinka od ul. Raławickiej do I bramy ogrodów działkowych. Strony ustaliły zgodnie z wynikiem przeprowadzonego postępowania wynagrodzenie ryczałtowe za przedmiot umowy w kwocie 74 789,71 zł. Umowę w imieniu Gminy Nysa zawarł Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta. W umowie wskazano m.in.: termin realizacji zadania 1.06.2012 r. – 15.12.2012 r., inspektora nadzoru, sposób rozliczenia: fakturami częściowymi i fakturą końcową, płatnymi w terminie 21 dni od daty otrzymania f-ry, kary umowne.

Wykonawca rozliczał się z realizacji zadania n.w. fakturami:

- nr 11/2012 z dnia 23.07.2012 r. na kwotę 50 832,97 zł, zapłata dnia 9.08.2012 r. wg dowodu nr 98852,
- nr 16/2012 z dnia 28.08.2012 r. na kwotę 6 010,06 zł, zapłata dnia 14.09.2012 r. wg dowodu nr 100839,
- nr 23/2012 z dnia 24.09.2012 r. na kwotę 6 839,38 zł, zapłata dnia 15.10.2012 r. wg dowodu nr 102771,



- nr 27/2012 z dnia 25.10.2012 r. na kwotę 5 701,10 zł, zapłata dnia 14.11.2012 r. wg dowodu nr 104406,
- nr 44/2012 z dnia 18.12.2012 r. na kwotę 5 406,20 zł, zapłata dnia 21.12.2012 r. wg dowodu nr 107299.

Do faktur wykonawca załączył protokoły odbioru częściowego, do ostatniej faktury protokół odbioru końcowego. Z protokołów odbioru robót wynika, że roboty zostały wykonane w terminie zgodnym z harmonogramem, stwierdzono dobrą jakość robót. Należność za wykonane roboty została zapłacona w wysokości i terminie wynikającym z zawartej umowy. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby.

Środki finansowe na realizację ww. zadania zostały ujęte w planie budżetu na 2012 r. w rozdziale 90095 § 4300.

#### **5. Świadczenie usług polegających na doręczaniu korespondencji w obrocie krajowym i zagranicznym**

Przedmiotem zamówienia oznaczonego nr BZP.271.40.2012 było świadczenie usług polegających na doręczaniu korespondencji w obrocie krajowym i zagranicznym.

Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego dnia 27.12.2012 r. wynika, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w wysokości 570 000 zł, co stanowiło równowartość 141 805 euro. Wartość szacunkowa została ustalona z uwzględnieniem średniego kursu złotego określonego r.ś.k.z. Ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania, spełniając wymóg art. 35 ust. 1 u.P.z.p.

Wartość przedmiotu zamówienia w wysokości 570 000 zł, została ustalona 11.10.2012 r. na podstawie wydatków poniesionych w latach ubiegłych. W dniu 19.12.2012 r. ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 268521-2012, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej. Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane zgodnie z zasadami określonymi w art. 40 u.P.z.p.

W ogłoszeniu zawarto informacje, o których mowa w art. 41 u.P.z.p. Termin składania ofert został ustalony do dnia 27.12.2012 r. do godziny 10.00 i spełniał on wymagania określone w art. 43 ust. 1 u.P.z.p. Termin związania ofertą wyznaczono na okres 30 dni od upływu terminu składania ofert, tj. zgodnie z art. 85 ust. 1 u.P.z.p. Dla potrzeb postępowania

zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia. W specyfikacji określił, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług polegających na doręczaniu korespondencji w obrocie krajowym i zagranicznym.

Stwierdzono, że specyfikacja zawiera postanowienia i informacje określone w art. 36 u.P.z.p. Zamawiający jako kryterium oceny ofert przyjął cenę 100%. Termin realizacji zamówienia ustalono do 31.12.2014 r. Zamawiający nie zażądał wnieścia wadium ani zabezpieczenia należytego wykonania.

Stwierdzono, że w terminie ustalonym do składania ofert, tj. do godz. 10.00 dnia 27.12.2012 r. wpłynęła jedna oferta przedstawiona przez Poczta Polska S.A. Otwarcie oferty odbyło się w ustalonym terminie, tj. w dniu 27.12.2012 r. o godzinie 10.15. Oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 u.P.z.p. zostały złożone w dniu otwarcia ofert przez obecnych członków Komisji Przetargowej, Zastępcę Burmistrza oraz Naczelnika Wydziału realizującego zamówienie. Oceny ofert dokonywała komisja przetargowa powołana zarządzeniem Burmistrza nr 190/2007 z dnia 11.06.2007 r. z późn. zm. Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że prace komisji przetargowej zakończyły się dnia 28.12.2012 r. W uzasadnieniu wyboru podano: „wykonawca złożył jedyną ofertę nie podlegającą odrzuceniu”. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający przesłał dnia 28.12.2012 r. wybranemu wykonawcy, zamieścił na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń spełniając wymóg art. 92 u.P.z.p. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do wyboru oferty.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP nr 3562-2013 w dniu 3.01.2013 r. Jak ustalono, zamawiający w ogłoszeniu wskazał datę udzielenia zamówienia jako 28.12.2012 r. Faktycznie umowę zawarto 31.12.2012 r. Z ustnego wyjaśnienia złożonego przez inspektora Biura Obsługi Inwestora i Zamówień Publicznych wynika, że powyższe nastąpiło wskutek omyłki pisarskiej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wykonawcę świadczenia usług polegających na doręczaniu korespondencji w obrocie krajowym i zagranicznym, tj. Poczta Polska S.A. wybrano w drugim przetargu. Poprzedni ogłoszono 10.12.2012 r. z terminem składania ofert do dnia 19.12.2012 r. Jak ustalono, w wyznaczonym czasie nie wpłynęła żadna oferta, w związku z czym zamawiający ogłosił w tym samym dniu kolejny przetarg. Jak ustalono, zamawiający nie sporządził protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył inspektor Biura Zamówień Publicznych, który pełnił funkcję sekretarza komisji przetargowej odpowiedzialnego za prowadzenie dokumentacji z

postępowania przetargowego. W wyjaśnieniu (załącznik nr III/W/12 do protokołu kontroli) inspektor wskazał: „W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty, w związku z czym nie doszło do wyboru wykonawcy i nie udzielono zamówienia publicznego. Z uwagi na przeoczenie zamawiający nie sporządził protokołu z postępowania.”

W ocenie kontrolujących niesporządzenie protokołu z postępowania stanowi naruszenie art. 96 ust. 1 u.P.z.p.

Odpowiedzialność ponosi inspektor Biura Zamówień Publicznych, z tytułu niewłaściwego nadzoru Kierownik tego Biura.

Kserokopia ogłoszenia o zamówieniu publicznym z dnia 10.12.2012 r. stanowi załącznik nr III/W/15 do akt kontroli.

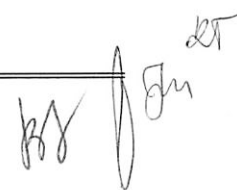
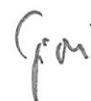
#### Realizacja umowy

Z wybranym wykonawcą, tj. Poczta Polska S.A. zamawiający w dniu 31.12.2012 r. zawarł umowę nr ID219600/S na świadczenie usług polegających na doręczaniu korespondencji w obrocie krajowym i zagranicznym. Strony ustaliły zgodnie z wynikiem przeprowadzonego postępowania wynagrodzenie wg cen jednostkowych poszczególnych przesyłek, termin realizacji zamówienia 2.01.2013 r. - 31.12.2014 r. Opłaty winny być uiszczane z dołu za świadczenie usług, za okres rozliczeniowy przyjęto 1 miesiąc, płatność faktur ustalono na 14 dni od daty otrzymania faktury. Umowę w imieniu Gminy Nysa zawarł Zastępca Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

Kontroli poddano prawidłowość regulowania zobowiązań przez Gminę Nysa z tytułu usług świadczonych przez spółkę Poczta Polska. Badaniem objęto faktury za miesiące III-IV 2013 r.:

- nr FV-10797/G0400/04/RB/S/P/03/13 z dnia 5.04.2013 r. na kwotę 19 832,80 zł, zapłata dnia 15.04.2013 r. wg dowodu nr 114814,
- nr FV-17505/G0400/04/RB/S/P/04/13 z dnia 7.05.2013 r. na kwotę 20 050,00 zł, zapłata dnia 15.05.2013 r. wg dowodu nr 116843

Zapłaty dokonano w terminach umownych. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby. Środki finansowe na realizację ww. zadania zostały ujęte w planie budżetu na 2013 r. w rozdziale 75023 § 4300.



### 2.1.6. Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

Ustalono, że w 2012 roku w Urzędzie Miejskim w Nysie zasady tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz gospodarowania i wydatkowania zgromadzonymi środkami zostały określone w Regulaminie Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, który został wprowadzony zarządzeniem nr 459/2004 Burmistrza Nysy z dnia 01.07.2004 r. Treść regulaminu została uzgodniona z pracownikiem wybranym przez załogę do reprezentowania jej interesów, tj. Przewodniczącym Komisji Socjalnej.

W myśl § 2 ust. 2 Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych decyzje dotyczące sposobu podziału środków z ZFŚS oraz przyznawania indywidualnych świadczeń socjalnych poszczególnym osobom podejmuje Komisja Socjalna. Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą skład osobowy Komisji Socjalnej w Urzędzie Miejskim w Nysie określało zarządzenie nr 1044/2010 Burmistrza Nysy z dnia 22.02.2010 r. Ponadto zgodnie z §1 ust. 2 cyt. zarządzenia nr 459/2004 z dnia 01.07.2004 r. nadzór nad właściwą realizacją postanowień ww. regulaminu powierzono Sekretarzowi Miasta.

Ww. zarządzenia Burmistrza Nysy stanowią akta kontroli nr III/W/18.

Sprawdzono pod kątem zgodności z zarządzeniem nr 459/2004 Burmistrza Nysy z dnia 01.07.2004 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miejskim w Nysie prawidłowość wydatkowania środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Badaniem objęto wydatki poniesione w okresie od dnia 01.10.2012 r. do dnia 31.12.2012 r. W oparciu o ewidencję analityczną konta 135-204 ustalono, iż w powyższym okresie z ZFŚS poniesiono wydatki w kwocie 54 058,29 zł. Natomiast wykonane wydatki w 2012 roku z ZFŚS wyniosły 265 522,24 zł. Ewidencję analityczną konta 135-04 za 2012 rok włączono do akt kontroli pod numerem III/W/19.

Szczegółowe wyniki kontroli w powyższym zakresie ujęto w tabelarycznym zestawieniu stanowiącym akta kontroli nr III/W/20.

Kontrola wykazała, iż w 2 przypadkach wydatki poniesione ze środków ZFŚS wykraczają poza katalog określony w §6 i §7 cyt. Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, tj.:

- w dniu 18.12.2012 r. uregulowano należność z tytułu faktury nr 75/2012 z dnia 07.12.2012 r. za usługę organizacji balu mikołajkowego w dniu 07.12.2012 r. w świetlicy



Spółdzielni Mieszkaniowej w Nysie przy ul. Komisji Edukacji Narodowej 35 dla dzieci pracowników tut. Urzędu (wyciąg bankowy nr 98 z dnia 18.12.2012 r.),

- w dniu 11.12.2012 r. uregulowano należność z tytułu faktury nr 54/NW/2012 z dnia 06.12.2012 r. za usługę wynajmu świetlicy Spółdzielni Mieszkaniowej w Nysie przy ul. Komisji Edukacji Narodowej 35 na organizację balu mikołajkowego w dniu 07.12.2012 r. dla dzieci pracowników tut. Urzędu (wyciąg bankowy nr 95 z dnia 11.12.2012 r.).

Opisane wyżej wydatki poniesiono na podstawie, jednomyślnej decyzji Komisji socjalnej, powołanej cyt. zarządzeniem nr 1044/2010 Burmistrza Nysy z dnia 22.02.2010 r., podjętej na posiedzeniu w dniu 13.11.2012 r. Powyższe dokumentuje protokół z posiedzenia Komisji Socjalnej nr 24/2012.

Dowody źródłowe w tym zakresie stanowią akta kontroli nr III/W/21.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienie złożył Zastępca Komisji Socjalnej, który przewodniczył posiedzeniu komisji w dniu 13.11.2012 r. i podpisał ww. protokół, o treści: *„Niniejszym wyjaśniam, iż poniesione wydatki (dokumentowane fakturą nr 75/2012 z dnia 07.12.2012 r., oraz fakturą nr 54/NW/2012 z dnia 06.12.2012 r), mieszczą się w wydatkach związanych z organizacją działalności kulturalno – oświatowej o której mowa w art.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Wydatki nie wykraczają poza zapisy § 6 Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, który to § 6 lit. c ma odniesienie do § 8 lit.a, który to zapis z kolei ma rozszerzenia w § 8 lit.e. Reasumując osoby uprawnione do korzystania z ZFŚS zostały wymienione w rozdziale IV regulaminu, którego § 8 stanowi część”.*

Wyjaśnienie stanowi załącznik nr III/W/13 do protokołu kontroli.

Z treścią wyjaśnienia kontrolujący nie zgadzają się z przyczyn podanych poniżej. Kontrolujący nie negują faktu, iż analizowane wydatki stanowią formę działalności socjalnej zdefiniowanej w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Kontrolujący jednocześnie wskazują, iż legalność dokonanych wydatków należy oceniać pod względem zgodności nie tylko z cyt. przepisem prawa rangi ustawowej, ale również z wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi u pracodawcy, bowiem zgodnie z art. 8 ust. 2 cyt. ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu oraz zasady przeznaczania środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej określa pracodawca w regulaminie. Powyższą normę zrealizowano wydając zarządzenie nr 459/2004 Burmistrza Nysy z dnia 01.07.2004 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie